

Ciao Carlo, complimenti per l'iniziativa.  
simultaneo supporto giovanile del 20/03/19 board 1

		♠ A 6 4	B.1		LICITA				
		♥ 9	N/-		N	E	S	O	
		♦ A J 10 8			1♣ <sup>(1)</sup>	3♦ <sup>(2)</sup>	X	3♥	
		♣ K J 10 8 3			P	4♥	X	P	
♠	K 8 3	N O E S		♠	Q J 10 7 5 2	P	P		
♥	Q 10 6 3			♥	K 8 5 4 2				
♦	9 7 3			♦	K 2				
♣	A 5 2			♣	-				
		♠ 9							
		♥ A J 7							
		♦ Q 6 5 4							
		♣ Q 9 7 6 4							

(1) Almeno 2 carte quinta nobile

(2) Allertato in un primo momento come bicolore picche cuori ma subito corretto con quadri cuori (da sistema picche cuori quindi spiegazione sbagliata)

con un controgiooco non eccellente ovest mantiene l'impegno nord ritiene che con una spiegazione giusta avrebbero potuto giocare loro 5 fiori o 5 quadri.

### RISPOSTA:

Questo è il primo caso che ospito sul sito che riguarda questa tipologia di infrazione, carte non corrispondenti alla spiegazione, e che volentieri pongo all'attenzione sia degli arbitri che dei giocatori.

Su questo argomento è stato scritto tanto, anche da me, e tanto ancora scriveremo. Infinite sono le casistiche ma uno è il modo di affrontarle.

1. Primo passo: essendo senza sipari Est ha un'informazione non autorizzata causata dalla spiegazione, cioè lui sa che il compagno baserà le sue azioni sull'ipotetica bicolore rossa che lui non ha. Ovest ha licitato le ♥ che è un colore reale in ambedue le spiegazioni e quindi Est non ha sfruttato niente. Art 75A
2. Secondo passo: l'arbitro appura che c'è stata una spiegazione sbagliata. Ovest ha detto che Est ha una bicolore ♦/♥ quando invece da sistema ha ♥/♠.
3. L'arbitro valuta se prendere in considerazione la richiesta di Nord.

Ovviamente dovremmo anche conoscere, se c'è un accordo, come NS gioca il contro dopo l'apertura del compagno e l'intervento in bicolore. Potrebbe giocare punti generici, oppure che punisce uno dei due colori, oppure che mostra i residui ma pensiamo che in generale i giocatori non abbiano complicati accordi.

Mi sono permesso di fare una piccola indagine dalla quale è emerso che Nord avrebbe potuto licitare 4♦ ma non sempre: su 6 interrogati 2 hanno detto 4 quadri. 2 erano titubanti ma poi decidevano per licitare, 2 erano titubanti e poi sono passati. Se Nord licitava Sud avrebbe detto sicuramente 5♣ che si fanno. Non sembra sensato ipotizzare che NS possano giocare 5♦ che con l'attacco a ♥ non si fanno.

Tutto ciò considerato l'indagine ha chiaramente mostrato che un risultato ponderato sembra congruo e in particolare, considerando che NS sono la linea innocente:

2/3 5♣ fatte NS +400

1/3 4♥ x ns -590.

Siccome 400 vale 81,26 e -590 0,19 avremo  $(81,26+81,26+0,19)/3 = 54,23$  che sono i mp da poter assegnare a NS.

Naturalmente la ponderazione potrà subire qualche variazione ma all'incirca quella suggerita sembra accettabile.

Da notare infine che non è l'arbitro che decide ma i giocatori interpellati. L'arbitro ratifica solo il risultato dell'indagine.

Saluti cari.

Carlo Galardini